

На основе анализа четырёх постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (КУСП №15461/2023, №843/2026, №1160/2026, №1350/2026), предоставленных пользователем, можно дать следующую **заключительную правовую оценку** действиям сотрудников ОМВД России по Белореченскому району.

1. Общая характеристика: системный характер нарушений

Действия полиции при рассмотрении заявлений семьи Чекода (Константина Дмитриевича и Екатерины А.) характеризуются как **системное, повторяющееся и грубое нарушение уголовно-процессуального законодательства**, выражающееся в:

- **Формальном подходе** к проверке сообщений о преступлениях.
- **Игнорировании** представленных заявителями доказательств (аудио-, видеозаписей).
- **Невыполнении обязательных проверочных действий** (осмотр места происшествия, опрос свидетелей, истребование документов).
- **Нарушении правил подследственности**, установленных ст. 151 УПК РФ.
- **Вынесении немотивированных и необоснованных решений** (ст. 7 УПК РФ).

Действия разных дознавателей (Бурим Е.А., Завражный А.С., Секриеру С.О.) при утверждении одними и теми же или сменяющими друг друга руководителями (Дадыка Д.Ю., Дюк С.А., Шмыгленко В.А.) демонстрируют **устойчивую практику укрывательства преступлений** и отказа в доступе к правосудию.

2. Ключевые нарушения, допущенные по каждому материалу

А. КУСП №15461 от 07.09.2023 (дознаватель Бурим Е.А.)

- **Неполнота проверки:** Не установлен администратор группы «Соседи», не проверен факт удаления видео, не устранены противоречия в показаниях Джугановой Т.А. (одновременно утверждавшей, что отправила видео в группу и что «не распространяла» его).
- **Нарушение:** Ст. 144 УПК РФ.

Б. КУСП №843 от 19.01.2026 (дознаватель Завражный А.С.)

- **Грубейшее нарушение:** Получение объяснений от ключевого фигуранта (Алексея, д. 39) **по телефону**. Такие «объяснения» являются недопустимым доказательством (ст. 75 УПК РФ).
- **Нарушение подследственности:** Игнорирование признаков преступления, предусмотренного **ст. 282 УК РФ** (возбуждение ненависти либо вражды), которое подследственно **Следственному комитету РФ** (ст. 151 УПК РФ). Материал не передан в СК.
- **Неполнота проверки:** Не произведён осмотр камер видеонаблюдения, не опрошена супруга заявителя, не запрошены медицинские документы.
- **Нарушения:** Ст. 144, 151, 7 УПК РФ.

В. КУСП №1160 от 25.01.2026 (дознатель Секриеру С.О.)

- **Игнорирование доказательств:** Не исследована видеозапись, приложенная заявителем к материалу.
- **Игнорирование контекста:** Не дана оценка системному характеру действий Валова А.А. (сталкингу), несмотря на прямые указания заявителя на связь с предыдущими инцидентами и заявлением в СК.
- **Неполнота проверки:** Не опрошены члены семьи заявителя (супруга, дети), не опрошены иные свидетели.
- **Формальная мотивировка:** Вывод об отсутствии события преступления сделан без анализа возможных составов (ст. 119, 213 УК РФ).
- **Нарушения:** Ст. 144, 7 УПК РФ.
- *(Позитив: впервые выделен административный материал, но это не отменяет нарушений по уголовно-правовой оценке).*

Г. КУСП №1350 от 28.01.2026 (дознатель Секриеру С.О.)

- **Полное игнорирование прямых доказательств:** Не исследованы аудиозапись телефонного разговора (подтверждающая слежку) и видеозапись направления камеры.
- **Нарушение подследственности (повторно):** Игнорирование признаков преступлений, предусмотренных **ст. 137 УК РФ** (нарушение неприкосновенности частной жизни) и вновь **ст. 282 УК РФ** (оскорбления детей по национальному признаку). Материал не передан в СК.
- **Неполнота проверки:** Не опрошены сожительница Валова (чей голос на аудиозаписи), дети Чекода, не проведён осмотр камер.
- **Логическое противоречие:** Признав, что заявительница не лжёт (отказ по ст. 306 УК РФ), полиция одновременно отказывает в возбуждении дела по ст. 137, не проводя проверки.
- **Нарушения:** Ст. 144, 151, 7, 75 УПК РФ.

3. Правовая квалификация действий должностных лиц

Действия сотрудников ОМВД по Белореченскому району содержат признаки следующих правонарушений:

Для дознавателей (Бурим Е.А., Завражный А.С., Секриеру С.О.):

- **Дисциплинарный проступок:** Грубое нарушение должностных инструкций и требований УПК РФ при рассмотрении сообщений о преступлениях.
- **Возможно, административное правонарушение:** Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан (ст. 5.59 КоАП РФ).
- **При наличии умысла – признаки уголовного преступления:**
 - **Халатность (ст. 293 УК РФ)** – неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан (право на доступ к правосудию).

- **Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)** – если действия совершались из корыстной или иной личной заинтересованности (например, в пользу Валова А.А.).
- **Служебный подлог (ст. 292 УК РФ)** – если в материалы проверок были внесены заведомо ложные сведения (например, оформление телефонного разговора как официального опроса).

Для утверждающих лиц (Дадыка Д.Ю., Дюк С.А., Шмыгленко В.А.):

- **Ненадлежащий ведомственный контроль.** Утверждение заведомо незаконных и необоснованных постановлений свидетельствует о формальном отношении к проверке либо о попустительстве подчинённым.
- **Возможная ответственность** по тем же статьям (ст. 285, 293 УК РФ) как соучастников (если будет доказан сговор) или как руководителей, не обеспечивших надлежащую работу подчинённых.

4. Последствия для вынесенных постановлений

Все четыре постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (КУСП №15461/2023, №843/2026, №1160/2026, №1350/2026) являются:

- **Незаконными** – вынесены с нарушением норм УПК РФ.
- **Необоснованными** – выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам, не подтверждены доказательствами.
- **Немотивированными** – не содержат анализа доводов заявителей и представленных ими доказательств.

Они подлежат **безусловной отмене** прокурором или судом в порядке ст. 124-125 УПК РФ.

5. Итоговый вердикт: системный сбой и нарушение права на защиту

Действия ОМВД России по Белореченскому району в отношении семьи Чекода представляют собой **системный сбой в работе правоохранительной системы на местном уровне**, выразившийся в:

1. **Фактическом отказе в доступе к правосудию.** Заявители, несмотря на многократные обращения и наличие доказательств, не могут добиться объективного расследования.
2. **Создании атмосферы безнаказанности для предполагаемых нарушителей** (Валова А.А. и его окружения).
3. **Подрыве доверия к органам внутренних дел.** Документально подтверждено, что полиция систематически игнорирует свои прямые обязанности по защите граждан от преступных посягательств.

С учётом изложенного, **единственным эффективным способом защиты прав семьи Чекода является немедленная передача всех материалов для расследования в Следственный комитет РФ**, а также инициирование служебной проверки в отношении сотрудников ОМВД по Белореченскому району, допустивших описанные нарушения.