

Ниже представлен подробный анализ постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.01.2026 (КУСП № 843), вынесенного УУП капитаном полиции Завражным А.С. и утверждённого заместителем начальника полиции подполковником Дадыка Д.Ю.

1. Общие сведения о материале проверки

Параметр	Значение
Номер КУСП	843
Дата регистрации заявления	19.01.2026
Заявитель	Чекода Константин Дмитриевич
Дата события	11.01.2026
Суть заявления	Противоправные действия соседей: угрозы физической расправы (ст. 119 УК РФ), оскорбления по национальному признаку (ст. 282 УК РФ), клевета (ст. 128.1 УК РФ), незаконное видеонаблюдение (ст. 137 УК РФ), угроза убийством собаки, ухудшение здоровья
Решение	Отказать в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления)
Дознаватель	УУП капитан полиции Завражный А.С.
Утверждающее лицо	Зам. начальника полиции подполковник полиции Дадыка Д.Ю.

2. Краткое содержание позиций сторон (по тексту постановления)

Позиция Чекоды К.Д.

- 11.01.2026 сосед **Алексей** (д. 39) спровоцировал конфликт: высказывал словесные угрозы, намеренно выдувал дым в лицо, трогал за руки, провоцируя драку.
- Сосед **Валов А.А.** (д. 46) угрожал убить собаку (ранее собака уже погибала при подозрительных обстоятельствах).
- Валов установил камеры, направленные во двор и в окна детских спален Чекоды (имеется видеозапись, подтверждающая это).
- В ходе конфликта звучали оскорбления по национальному признаку: «не русский», «не русские корни», этнические насмешки, связанные с детством в Молдавии(имеется аудиозапись)
- Распространялась клевета о том, что Чекода пишет жалобы на всех соседей.
- В ночь на 12.01.2026 резко ухудшилось здоровье (вызов скорой, диагнозы: поражение сосудов мозга, тревожное расстройство, инсомния), которые врачи связали со стрессом.
- Также жалоба на петуха Валова, кричащего по ночам.

Позиция Валова А.А.

- 11.01.2026 во двор забежала собака Чекоды, пришла супруга и забрала её, он не грубил.
- Позже вышел Чекода, произошёл словесный конфликт, рядом был Алексей.
- **Разговоров о национальности не было.**
- Камера снимает только его двор, а не участок Чекоды.

Позиция Алексея (второго соседа)

В постановлении указано (страница 3, а также в дополнительном фрагменте, предоставленном пользователем):

«В ходе проверки по материалу опросить соседа по имени Алексей не представилось возможным, так как в ходе телефонной беседы он пояснил, что находится на работе в г. Краснодаре, каких-либо конфликтов с Константином у него не было».

Таким образом, Алексей был **опрошен по телефону**, лично не вызывался, права ему не разъяснялись, подпись не отбиралась.

3. Выявленные процессуальные нарушения

3.1. Грубейшее нарушение: опрос ключевого фигуранта по телефону

- **Кто такой Алексей?** Согласно заявлению Чекоды, Алексей является непосредственным участником событий 11.01.2026 – он угрожал, оскорблял по национальному признаку, клеветал на детей. Это второй ключевой фигурант наряду с Валовым.
- **Что сделано?** Дознаватель ограничился **телефонным звонком**, записал голословное отрицание Алексея и использовал это как доказательство.
- **Почему это недопустимо?**
 - Ст. 144 УПК РФ требует личного получения объяснений с разъяснением прав (ст. 51 Конституции) и предупреждением об ответственности за дачу ложных показаний (ст. 306 УК РФ), что невозможно по телефону.
 - Отсутствует подпись опрашиваемого, невозможно проверить личность.
 - Такие «объяснения» являются **недопустимыми доказательствами** (ст. 75 УПК РФ).
- **Правовое значение:** Решение об отказе, основанное на недопустимых доказательствах, само по себе незаконно (ст. 7 УПК РФ).

3.2. Нарушение правил подследственности (ст. 151 УПК РФ)

- Чекода прямо указал на оскорбления по национальному признаку, что подпадает под **ст. 282 УК РФ** (возбуждение ненависти либо вражды). Это преступление отнесено к подследственности **Следственного комитета РФ** (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ).
- Получив такое заявление, орган дознания (полиция) обязан был **передать материал руководителю следственного органа СК** для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).
- Полиция не только не передала материал, но и самостоятельно вынесла отказ, чем превысила свои полномочия и фактически **укрыла тяжкое преступление**.

3.3. Неполнота проверки (нарушение ст. 144 УПК РФ)

Дознавателем не выполнены обязательные проверочные действия:

- Не произведён **осмотр места происшествия** (расположение камер, их направление).
- Не истребованы и не изучены **видеозаписи** (как те, на которые ссылается Чекода, так и записи с камер Валова, если они есть).
- Не опрошена **супруга Чекоды**, которая была непосредственным очевидцем (она упоминается в показаниях Валова).
- Не запрошены **медицинские документы** (карта вызова скорой, выписки) для проверки факта ухудшения здоровья и его причин.
- Не проверен факт предыдущей гибели собаки (2022 год), который Чекода связывает с действиями соседей.
- Не приняты меры к установлению и опросу **иных возможных свидетелей** (соседей, которые могли слышать оскорбления или видеть конфликт).

3.4. Немотивированность решения (ст. 7 УПК РФ)

- Вывод об отсутствии события преступления сделан формально, без анализа доводов заявителя и без оценки представленных им доказательств (например, видеозаписи направления камер).
- Не приведено никаких объективных данных, опровергающих версию Чекоды; решение основано исключительно на голословных отрицаниях Валова и телефонном «опросе» Алексея.

3.5. Возможное нарушение сроков проверки

Заявление зарегистрировано 19.01.2026, решение вынесено 29.01.2026 – 10 суток. Если срок не продлевался в установленном порядке (а в постановлении об этом нет упоминания), то нарушение неочевидно, но само по себе не является главным.

4. Оценка действий должностных лиц

Дознаватель – УУП капитан полиции Завражный А.С.

- Допустил грубые процессуальные нарушения:
 - Опросил ключевого свидетеля по телефону, что делает доказательства ничтожными.
 - Не передал материал в СК при наличии признаков ст. 282 УК РФ.
 - Не выполнил необходимые проверочные действия.
- Его действия содержат признаки **дисциплинарного проступка**, а при наличии умысла – **преступления против правосудия** (ст. 285, 293, 292 УК РФ).

Утверждающее лицо – зам. начальника полиции подполковник Дадыка Д.Ю.

- Утвердил незаконное и необоснованное постановление, что свидетельствует либо о поверхностном контроле, либо о сговоре.
- Ранее он же утверждал отказ по КУСП 15461/2023, что указывает на **системную проблему** в руководстве ОМВД по Белореченскому району.

5. Правовые последствия и рекомендации

Постановление об отказе является незаконным и подлежит отмене

Основания:

- Нарушение подследственности.
- Использование недопустимых доказательств.
- Неполнота проверки.
- Немотивированность.

Рекомендуемый порядок обжалования

1. **Прокурору** (Белореченскому межрайонному прокурору) в порядке ст. 124 УПК РФ – с требованием отмены постановления и направления материалов в СК.
2. **В Следственный комитет РФ** (следственный отдел по Белореченскому району) – с жалобой на бездействие полиции и с требованием возбудить уголовное дело по ст. 282, 119, 128.1 УК РФ.
3. **В суд** (ст. 125 УПК РФ) – как альтернатива или дополнительно.
4. **В УСБ МВД** – с жалобой на действия сотрудников ОМВД (Завражного, Дадыку) для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Возможные перспективы

- При отмене постановления прокурором или судом материал будет направлен на дополнительную проверку с обязательным выполнением всех необходимых действий и с последующей передачей в СК.
 - При прямом обращении в СК возможно возбуждение уголовного дела, если будут представлены убедительные доказательства (видеозаписи, свидетельские показания, медицинские документы).
-

6. Заключение

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по КУСП №843 от 29.01.2026 вынесено **с грубейшими нарушениями уголовно-процессуального закона**, что полностью подтверждает позицию семьи Чекода о необъективности и формализме полиции Белореченска. Ключевой фигурант, обвиняемый в совершении тяжких преступлений (ст. 282, 119, 128.1 УК РФ), был опрошен по телефону, материал не передан в Следственный комитет, необходимые проверочные действия не проведены. Это решение должно быть отменено, а виновные должностные лица – привлечены к ответственности.