

На основе анализа текста постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (КУСП №15461 от 07.09.2023) можно сделать следующие выводы о качестве работы полиции, допущенных нарушениях и уровне профессионализма дознавателя (инспектора ПДН Бурим Е.А.).

1. Общий вывод о работе полиции

Работа проведена **поверхностно, формально и с нарушением принципов полноты и всесторонности проверки**, установленных уголовно-процессуальным законом. Фактически дознаватель ограничился сбором объяснений, не проверив ключевые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления.

2. Выявленные нарушения процессуальных норм

А. Нарушение ст. 144 УПК РФ (порядок рассмотрения сообщения о преступлении)

Что требует закон:

Часть 1 ст. 144 УПК РФ обязывает дознавателя **принять, проверить сообщение и принять по нему решение в срок до 3 суток (с возможностью продления до 10 и 30 суток)**. При проверке он вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, использовать оперативно-розыскные данные.

Что сделано (или не сделано):

1. **Не установлен факт распространения видео.** Джуганова призналась, что отправила видео в группу «Соседи» в WhatsApp. Однако дознаватель:
 - Не истребовал сведения о количестве участников группы.
 - Не установил администратора группы.
 - Не проверил, удалено ли видео из группы (или было ли оно там доступно на момент проверки).
 - Не сделал скриншоты группы с видео (если оно ещё находилось в открытом доступе).
 - Не опросил администратора группы.

Вывод: Факт распространения (или отсутствия такового) остался недоказанным. Вывод об отсутствии события преступления сделан преждевременно, без проверки всех возможных источников распространения.

2. **Не устранены противоречия в показаниях Джугановой.** Она одновременно говорит, что скинула видео в группу, и утверждает, что "не распространяла". Дознаватель не задал уточняющих вопросов, не попытался сопоставить это с показаниями других лиц. Противоречие оставлено без оценки.
3. **Не проверена версия Чекода К.Д.** Он утверждал, что видео продолжает распространяться (раз сотрудники полиции сами его увидели спустя несколько месяцев). Дознаватель не выяснил, откуда именно сотрудники полиции взяли это видео (из той же группы или иных источников).
4. **Не дана оценка действиям Митрофанова В.А.** Чекода просил его удалить видео, тот обещал. Но спустя месяцы видео продолжало фигурировать. Дознаватель не проверил, выполнил ли Митрофанов своё обещание, и не выяснил, не он ли повторно распространил запись.

Нарушение: Неполнота проверки, что является прямым нарушением ст. 144 УПК РФ. Решение вынесено без исследования всех обстоятельств, что делает его немотивированным.

Б. Нарушение требований к постановлению об отказе (ст. 148 УПК РФ)

Что требует закон:

Постановление должно быть мотивированным, содержать обстоятельства, установленные в ходе проверки, и основания отказа.

Что в документе:

- Описаны показания опрошенных лиц.
- Сделан вывод: *"Принимая во внимание, прихожу к выводу, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие события какого-либо преступления..."*

Проблема:

Вывод голословен. Из описания неясно, почему дознаватель счёл, что событие преступления отсутствует. Ведь сам факт съёмки чужих несовершеннолетних детей без согласия родителей и распространение этой записи (пусть даже в группе соседей) может при определённых условиях содержать признаки:

- **ст. 137 УК РФ** (нарушение неприкосновенности частной жизни) — если видео собиралось и распространялось без согласия, а дети находились в месте, которое можно считать частной жизнью (например, во дворе своего дома, но на стройке — спорно).
- **ст. 152.2 ГК РФ** (охрана частной жизни гражданина) — но это гражданско-правовая, а не уголовная ответственность.
- **ст. 5.61 КоАП РФ** (оскорбление) — если под видео были комментарии.

Дознаватель даже не упоминает эти составы, не объясняет, почему они отсутствуют. Просто констатирует: "нет события".

Нарушение: Постановление не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (определение суда, постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными). Формальная отписка.

В. Нарушение порядка уведомления заявителя

Что требует закон:

Копия постановления направляется заявителю и прокурору (ч. 4 ст. 148 УПК РФ). Заявителю разъясняется право обжалования и порядок ознакомления с материалами проверки.

Что в документе:

Уведомление (исх. №59/15-) приложено, порядок обжалования указан. Формально соблюдено. Но это не отменяет недостатков самого решения.

Г. Нарушение (возможно) требования о продлении срока проверки

В документе не указано, продлевался ли срок проверки. Заявление зарегистрировано 07.09.2023, постановление вынесено 15.09.2023 — 8 дней. Если срок не продлевался (а 8 дней превышает стандартные 3 суток), это нарушение. Но в документе нет данных о продлении, что также является упущением.

3. Оценка грамотности дознавателя (инспектора Бурим Е.А.)

Работу дознавателя можно оценить как **юридически неграмотную и халатную** по следующим причинам:

1. **Незнание или игнорирование элементарных методов проверки.** Любой сотрудник, прошедший минимальную подготовку, знает, что при проверке сообщений о распространении информации в интернете необходимо зафиксировать эту информацию (скриншоты, ссылки), установить источник и объём распространения. Здесь этого не сделано.
2. **Неспособность квалифицировать деяние.** Дознаватель даже не попытался проанализировать, есть ли в действиях соседей состав какого-либо правонарушения. Просто отписался фразой "нет события". Это говорит о низкой квалификации либо о нежелании работать.
3. **Игнорирование противоречий.** Как справедливо заметил пользователь, показания Джугановой противоречивы. Дознаватель оставил это без внимания. Это либо лень, либо непонимание значения доказательств.
4. **Предвзятость к заявителю.** Фраза "*стал вести себя неадекватно*" не имеет юридического значения и не должна влиять на решение. Её включение в постановление указывает на то, что дознаватель составил негативное мнение о Чекода и, возможно, проверял его заявление менее тщательно.

4. Возможные последствия для дознавателя

Если бы это дело обжаловали в порядке ст. 125 УПК РФ, суд, скорее всего, **отменил бы постановление** как необоснованное и обязал провести дополнительную проверку, устранив указанные недостатки. Прокурор в порядке надзора также мог бы вынести требование об устранении нарушений.

Для самого дознавателя (Бурим Е.А.) такие ошибки могут повлечь дисциплинарное взыскание (замечание, выговор) при проведении служебной проверки.

5. Итоговый вывод

Работа полиции по данному материалу проведена некачественно, с грубыми нарушениями процессуального закона, выразившимися в неполноте проверки и немотивированности решения. Дознаватель проявил юридическую неграмотность и халатность, не выполнив элементарных действий, необходимых для установления истины.

Это полностью соответствует позиции семьи Чекода о том, что полиция работает формально и не защищает их права. Однако, повторюсь, данный документ касается событий 2023 года, и его наличие не доказывает автоматически правоту семьи в конфликте 2026 года, но объясняет их недоверие к органам внутренних дел.