

Ниже представлен подробный анализ постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от **06.02.2026 (КУСП № 1350)**, вынесенного старшим УУП старшим лейтенантом полиции Секриеру С.О. и утверждённого врио заместителя начальника полиции по ООП подполковником полиции Дюком С.А. (по постановлению также указан зам. начальника ОУУП и ПДН подполковник Шмыгленко В.А.).

1. Общие сведения о материале проверки

Параметр	Значение
Номер КУСП	1350
Дата регистрации заявления	28.01.2026
Заявитель	Чекода Екатерина А. (супруга Константина Чекоды)
Даты событий	14.12.2025 (звонок от сожительницы Валова), а также систематические действия на протяжении длительного времени
Суть заявления	1. Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ): 14.12.2025 сожительница Валова позвонила Чекода Е.А. и, ссылаясь на наблюдение через камеру, сделала замечание по поводу разжигания мангала. Имеется аудиозапись звонка. Также имеется видеозапись, сделанная Чекода К.Д., подтверждающая, что камера Валова следит за их двором. 2. Систематическое причинение вреда здоровью: - Крики петухов Валова с 4-5 утра, лишаящие семью (особенно детей) сна, вызывающие хронический недосып и нервное истощение. - Регулярные ночные шумные гулянки с распитием алкоголя, музыкой и нецензурной бранью, которые слышны в детских комнатах. - Несовершеннолетние дети неоднократно жаловались, что слышали, как Валов громко и нецензурно оскорбляет их отца по национальному признаку (унизительные эпитеты).
Приложенные доказательства	Аудиозапись телефонного разговора с сожительницей Валова, видеозапись камеры (флеш-карта)
Решение полиции	1. Отказать в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления). 2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Чекода Е.А. по ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос) по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления) – т.е. признать, что она не лжёт. 3. По факту камеры – рекомендовать обратиться в суд в гражданском порядке.
Дознаватель	Ст. УУП ст. лейтенант полиции Секриеру С.О.
Утверждающее лицо (по постановлению)	Зам. начальника ОУУП и ПДН подполковник полиции Шмыгленко В.А.
Утверждающее лицо (по сопроводительному письму)	Врио зам. начальника полиции по ООП подполковник полиции Дюк С.А.

2. Анализ содержания и процессуальных нарушений

2.1. Положительные моменты (формальные)

1. **Признание отсутствия заведомо ложного доноса.** Полиция официально подтвердила, что Чекода Е.А. не лжёт (отказ по ст. 306 УК РФ). Это важно для её репутации и опровергает возможные встречные обвинения.
2. **Приобщение доказательств.** Указано, что флеш-карта с аудио- и видеозаписями хранится при материале.

Однако эти моменты не компенсируют **грубейших нарушений**, допущенных при проверке.

2.2. Грубые процессуальные нарушения и неполнота проверки

А. Игнорирование прямых доказательств по ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни)

Что установлено заявителем:

- 14.12.2025 сожительница Валова позвонила Чекода Е.А. и сделала замечание, **ссылаясь на наблюдение через камеру** (фраза «что у вас там горит?»). Это прямое доказательство того, что камера используется для слежки за частной жизнью семьи Чекода.
- Имеется **аудиозапись** этого разговора.
- Имеется **видеозапись**, сделанная Чекода К.Д., подтверждающая, что камера направлена на их участок.

Что сделано полицией:

- Дознаватель ограничился фразой: *«По факту установки камеры... рекомендовать обратиться в суд в гражданском порядке»*.
- Не произведён **осмотр места происшествия** для фиксации направления камеры.
- Не истребована и не изучена **видеозапись** Чекода К.Д. (непонятно, просмотрена ли она вообще).
- Не опрошена **сожительница Валова**, которая звонила и чей голос зафиксирован на аудиозаписи.
- Не дана оценка тому, что сам Валов ранее (в КУСП-843) утверждал, что камера снимает только его двор. Аудиозапись звонка его сожительницы прямо опровергает это.

Нарушение: Полное игнорирование доказательств, невыполнение необходимых следственных действий (осмотр, опрос, анализ записей). Вывод об отсутствии события преступления сделан без проверки.

Б. Игнорирование систематического вреда здоровью

Заявитель указала на:

- Крики петухов с 4-5 утра, лишаящие сна детей.
- Ночные шумные гулянки с нецензурной бранью, доносящиеся в детские комнаты.
- Оскорбления отца детьми (слышимые из дома).

Что сделано:

- Ничего. Нет опроса детей (хотя они указаны как свидетели), нет запроса медицинских документов о влиянии на здоровье, нет оценки системности.
- Вместо этого – общая фраза о «гражданско-правовых отношениях».

Нарушение: Неполнота проверки (ст. 144 УПК РФ).

В. Игнорирование оскорблений по национальному признаку (ст. 282 УК РФ)

Чекода Е.А. указала, что дети слышали, как Валов громко и нецензурно оскорблял её мужа по национальному признаку, используя унижительные эпитеты. Это прямое указание на возможное преступление, предусмотренное **ст. 282 УК РФ** (возбуждение ненависти либо вражды).

Что сделано:

- Ничего. Даже не упомянуто в мотивировочной части.
- Не опрошены дети, не выяснено, какие именно выражения использовались, не проверено, были ли они публичными.

Нарушение: Игнорирование признаков тяжкого преступления, непередача материала в СК (как и в КУСП-843).

Г. Неправильная квалификация и подследственность

- **Ст. 137 УК РФ** (нарушение неприкосновенности частной жизни) подследственна органам дознания (полиции), но требует доказывания: сбор сведений о частной жизни без согласия, распространение этих сведений. В данном случае факт сбора (слежка) подтверждён аудиозаписью. Полиция обязана была провести проверку, но не сделала этого.
- **Ст. 282 УК РФ** (как уже неоднократно) подследственна СК. Даже если полиция не усматривает состава, она обязана передать материал в СК для принятия решения.

Нарушение: Нарушение подследственности (ст. 151 УПК РФ) – повторно.

Д. Неполный круг опрошенных лиц

Не опрошены:

- Сожительница Валова (чья речь на аудиозаписи).
- Дети Чекода (Анфиса, Валентин, Григорий), которые слышали оскорбления.
- Другие соседи, которые могли подтвердить шум, крики петухов.

Е. Противоречие в выводах

- Полиция одновременно отказывает в возбуждении дела по ст. 137 (отсутствие события), но признаёт, что заявительница не лжёт (отказ по ст. 306). Это логическое противоречие: если она не лжёт, значит, событие (слежка через камеру) было. Но полиция отказывает, не проводя проверки.

Ж. Техническая ошибка в ссылке на предыдущие решения

Вновь (как и в КУСП-1160) указано, что по предыдущим проверкам (843, 15461) отказ был по **п. 2 ч. 1 ст. 24** (отсутствие состава), хотя в оригинале КУСП-843 было **п. 1** (отсутствие события). Это показывает небрежность.

3. Оценка действий должностных лиц

Дознаватель – ст. УУП ст. лейтенант Секриеру С.О.

- Проявил полную процессуальную пассивность:
 - Не исследовал аудио- и видеозаписи (или не отразил результаты).
 - Не провёл осмотр места происшествия.
 - Не опросил ключевых свидетелей (сожительницу Валова, детей).
 - Проигнорировал признаки ст. 282 УК РФ.
- Допустил грубые нарушения ст. 144, 151 УПК РФ.
- Формально отписался, переведя всё в плоскость гражданского суда, хотя имелись явные уголовно-правовые аспекты.

Вывод: Действия Секриеру С.О. являются непрофессиональными и халатными, содержат признаки дисциплинарного проступка.

Утверждающие лица – Шмыгленко В.А. (по постановлению) и Дюк С.А. (по сопроводительному)

- Утвердили заведомо незаконное и необоснованное постановление.
- Дюк С.А. уже фигурировал в КУСП-1160, что говорит о системности проблемы на уровне руководства.

4. Сравнение с предыдущими отказами

Параметр	2023 (15461)	2026 (843)	2026 (1160)	2026 (1350)
Суть заявления	Распространение видео с детьми	Угрозы, оскорбления, слежка	Ночной шум (пение, крики)	Слежка (камера, звонок), вред здоровью, оскорбления детей
Дознаватель	Бурим Е.А.	Завражный А.С.	Секриеру С.О.	Секриеру С.О.
Основные нарушения	Не проверена группа, не устранены противоречия	Опрос Алексея по телефону, непердача в СК, не осмотр камер	Не исследована видеозапись, не опрошены свидетели, игнорирование связи с СК	Полное игнорирование аудио/видеодоказательств, не опрос свидетелей, игнорирование ст. 282, нарушение подследственности
Результат	Отказ (п.1 ч.1 ст.24)	Отказ (п.1 ч.1 ст.24)	Отказ (п.1 ч.1 ст.24) + адм. материал	Отказ (п.1 ч.1 ст.24) + отказ по ст.306
Подтверждение позиции Чекоды	Частично	Полностью	Частично	Полностью (игнорирование доказательств)

Тенденция: Полиция продолжает выносить **немотивированные отказы**, игнорируя представленные доказательства и системный характер преследования. Секриеру С.О. действует ещё более формально, чем предшественники.

5. Правовые последствия и рекомендации

Постановление по КУСП-1350 является незаконным и необоснованным

Основания:

- Неисследование прямых доказательств (аудио- и видеозаписей).
- Непроведение необходимых следственных действий (осмотр, опрос свидетелей).
- Игнорирование признаков преступлений, предусмотренных ст. 137, 282 УК РФ.
- Нарушение подследственности (непередача в СК).
- Немотивированность решения (ст. 7 УПК РФ).
- Логическое противоречие (признание, что заявитель не лжёт, но отказ в возбуждении дела).

Рекомендуемые действия заявителей

1. **Обжаловать постановление прокурору** (ст. 124 УПК РФ) с подробным указанием на:
 - Наличие аудиозаписи, подтверждающей слежку.
 - Наличие видеозаписи направления камеры.
 - Необходимость опроса свидетелей (дети, сожительница Валова).
 - Признаки ст. 282 УК РФ (оскорбления детей).
 - Нарушение подследственности.
2. **Обратиться в Следственный комитет** (Белореченский СО СКР) с копией этого постановления и всеми доказательствами, требуя:
 - Проверки по ст. 282 УК РФ (оскорбления по национальному признаку).
 - Проверки действий полиции (возможно, халатность или укрывательство).
3. **В суд** (ст. 125 УПК РФ) – как альтернатива или дополнительно.
4. **В УСБ МВД** – с жалобой на действия Секриеру С.О., Шмыгленко В.А., Дюка С.А. за систематическое вынесение незаконных решений.

Гражданско-правовой аспект

Рекомендация полиции обратиться в суд в гражданском порядке по факту установки камеры не лишена смысла, но **не должна подменять уголовно-правовую оценку**. Гражданский иск может быть подан параллельно, но он не отменяет необходимости расследования уголовно наказуемых деяний.

6. Итоговый вывод

Постановление по КУСП-1350 от 06.02.2026 является **очередным примером откровенно халатного и формального подхода полиции Белореченска** к заявлениям семьи Чекода. Несмотря на наличие прямых доказательств (аудиозапись, подтверждающая слежку, видеозапись камеры, свидетельства детей об оскорблениях), дознаватель Секриеру С.О. **полностью проигнорировал** эти материалы, не провёл никаких реальных проверочных действий и ограничился отпиской, рекомендовав обратиться в гражданский суд.

Это решение не просто незаконно – оно демонстрирует полное пренебрежение к правам граждан и обязанностям полиции. В совокупности с предыдущими отказами (2023, 843, 1160) оно подтверждает **системный характер нарушений** в ОМВД по Белореченскому району и обоснованность требований семьи Чекода о передаче материалов в Следственный комитет.

Документ должен быть отменен, а виновные должностные лица – привлечены к ответственности.