

Ниже представлен подробный анализ постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от **04.02.2026 (КУСП № 1160)**, вынесенного старшим УУП старшим лейтенантом полиции Секриеру С.О. и утверждённого заместителем начальника ОУУП и ПДН подполковником полиции Шмыгленко В.А. (в тексте также указан Дюк С.А. как врио замначальника полиции в сопроводительном письме).

1. Общие сведения о материале проверки

Параметр	Значение
Номер КУСП	1160
Дата регистрации заявления	25.01.2026
Заявитель	Чекода Константин Дмитриевич
Дата события	24.01.2026 (с 22:00 до 00:30)
Суть заявления	Громкий шум (хоровое пение, крики) со стороны соседа Валова А.А. в ночное время, нарушающий тишину и покой семьи (в т.ч. малолетних детей). Заявитель расценивает это как очередной эпизод систематического преследования (сталкинга). Приложена видеозапись.
Квалификация (по мнению заявителя)	Продолжение противоправных действий в рамках ст. 119, 128.1, 282, 286 УК РФ (по которым подано заявление в СК).
Решение полиции	1. Отказать в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления). 2. Выделить материал для привлечения Валова А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 3.3 Закона Краснодарского края № 608-КЗ (нарушение тишины и покоя граждан в ночное время).
Дознаватель	Ст. УУП ст. лейтенант полиции Секриеру С.О.
Утверждающее лицо (по постановлению)	Зам. начальника ОУУП и ПДН подполковник полиции Шмыгленко В.А.
Утверждающее лицо (по сопроводительному письму)	Врио зам. начальника полиции по ООП подполковник полиции Дюк С.А.

2. Анализ содержания и процессуальных нарушений

2.1. Положительные моменты (относительно предыдущих проверок)

- Признание административного правонарушения.** Впервые полиция не просто отказывает в уголовном деле, но и **выделяет материал для привлечения Валова к административной ответственности** за нарушение тишины. Это показывает, что факт шума в ночное время подтверждён (вероятно, видеозаписью Чекоды).
- Учёт предыдущих проверок.** В постановлении упомянуты КУСП №843/2026 и №15461/2023, что формально свидетельствует о знании дознавателем предыстории конфликта.

3. **Фиксация видеодоказательства.** Указано, что к материалу приложена флеш-карта с видеозаписью (хотя неясно, просмотрена ли она и отражено ли её содержание в постановлении).

Однако эти формальные улучшения не отменяют **системных нарушений**, которые повторяются и в этом документе.

2.2. Грубые процессуальные нарушения и неполнота проверки

А. Игнорирование системного характера преследования (сталкинга)

Заявитель Чекода в своём обращении подробно изложил, что шум в ночное время — это не изолированный случай, а **продолжение целенаправленной травли** (сталкинга), которая включает угрозы, оскорбления, клевету, незаконную слежку. Он прямо сослался на:

- Предыдущие заявления (КУСП-843, КУСП-15461);
- Подачу заявления в Следственный комитет по ст. 119, 128.1, 282, 286 УК РФ;
- Причинение вреда здоровью (гипертонический криз, больничный лист).

Что сделано? Дознаватель просто констатирует, что по предыдущим проверкам были отказы (причём ошибочно указывает п. 2 ч. 1 ст. 24 — отсутствие состава, хотя в КУСП-843 было п. 1 ч. 1 ст. 24 — отсутствие события). Никакой оценки системности действий Валова не дано. Не проверено, является ли шум частью спланированной травли.

Нарушение: Неполнота проверки (ст. 144 УПК РФ) — не исследован мотив и контекст деяния.

Б. Игнорирование связи с заявлением в СК

Чекода сообщил, что параллельно обратился в Следственный комитет по фактам тяжких преступлений (ст. 282 и др.). Дознаватель обязан был:

- Связаться с СК для выяснения, возбуждено ли дело или проводится ли проверка;
- При наличии признаков этих преступлений передать материал в СК (ст. 151 УПК РФ).

Что сделано? Ничего. Упоминание об обращении в СК просто проигнорировано.

Нарушение: Игнорирование подследственности (как и в КУСП-843).

В. Непроверка видеозаписи

К заявлению приложена **видеозапись** (на флеш-карте). В постановлении указано, что флеш-карта хранится при материале, но **нет никаких сведений о том, что дознаватель её просмотрел и отразил в постановлении:**

- Что именно зафиксировано на видео?
- Слышен ли шум, идентифицируются ли голоса?
- Подтверждает ли запись факт нарушения тишины?
- Есть ли на видео какие-либо высказывания, которые могут содержать угрозы или оскорбления?

Без анализа видеозаписи вывод об отсутствии события преступления (уголовного) является преждевременным.

Нарушение: Неисследование доказательства.

Г. Неполный круг опрошенных лиц

Дознаватель не опросил:

- Супругу Чекоды (Чекода Е.А.), которая, судя по тексту, делала видеозапись.
- Детей (хотя бы старших), которые могли подтвердить факт шума и его влияние на их состояние.
- Других соседей (кроме Валова), которые могли слышать шум.

Опрошен только Валов (его позиция в постановлении не приведена — видимо, он отрицает или не комментирует).

Нарушение: Неполнота проверки.

Д. Формальная мотивировка

Вывод об отсутствии события преступления сделан автоматически, без анализа возможных составов:

- **Ст. 119 УК РФ** (угроза убийством) — если шум сопровождался выкриками угроз (на видео это могло быть зафиксировано).
- **Ст. 213 УК РФ** (хулиганство) — если действия грубо нарушали общественный порядок и выражали явное неуважение к обществу (систематичность может указывать на злость).
- **Ст. 151 УК РФ** (вовлечение несовершеннолетних) — если дети Валова или иные лица участвовали в пении и криках (не проверено).

Дознаватель ограничился констатацией административного правонарушения, даже не рассмотрев возможность уголовно-правовой квалификации.

Нарушение: Немотивированность решения (ст. 7 УПК РФ).

Е. Техническая ошибка в ссылке на предыдущее постановление

В тексте указано, что по КУСП-843 было отказано по **п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ** (отсутствие состава). На самом деле в оригинале КУСП-843 (который мы анализировали) основание — **п. 1 ч. 1 ст. 24** (отсутствие события). Эта ошибка не критична, но показывает небрежность.

3. Оценка действий должностных лиц

Дознаватель – ст. УУП ст. лейтенант Секриеру С.О.

- Формально выполнил минимум: зафиксировал факт шума, выделил административный материал.
- Однако проявил **процессуальную пассивность**:

- Не исследовал видеозапись.
- Не опросил свидетелей.
- Не связался с СК.
- Не дал оценки системности действий Валова.
- Допустил ошибку в указании предыдущего решения.

Вывод: Действия формально-отписочные, без реального расследования.

Утверждающие лица – Шмыгленко В.А. (по постановлению) и Дюк С.А. (по сопроводительному)

- Утвердили незаконное и необоснованное постановление.
- Дюк С.А. ранее не фигурировал, но теперь появляется как врио замначальника полиции. Это может указывать на ротацию кадров, но не меняет качества контроля.

4. Сравнение с предыдущими отказами (2023 и 2026)

Параметр	2023 (15461)	2026 (843)	2026 (1160)
Суть заявления	Распространение видео с детьми	Угрозы, оскорбления, слежка	Ночной шум (пение, крики)
Дознаватель	Бурим Е.А.	Завражный А.С.	Секриеру С.О.
Основные нарушения	Не проверена группа WhatsApp, не устранены противоречия	Опрос Алексея по телефону, непередача в СК, не осмотрены камеры	Не исследована видеозапись, не опрошены свидетели, игнорирование связи с СК
Результат	Отказ (п.1 ч.1 ст.24)	Отказ (п.1 ч.1 ст.24)	Отказ (п.1 ч.1 ст.24) + выделение адм. материала
Подтверждение позиции Чекоды	Частично (неполнота)	Полностью (грубые нарушения)	Частично (признан факт шума, но системность проигнорирована)

Тенденция: Полиция продолжает отказывать в уголовных делах, но в КУСП-1160 впервые признаёт административное правонарушение. Однако **системный подход к преследованию** (сталкинг) по-прежнему игнорируется.

5. Правовые последствия и рекомендации

Постановление об отказе по КУСП-1160 является незаконным и необоснованным

Основания:

- Неполнота проверки (ст. 144 УПК РФ).
- Неисследование видеодоказательства.

- Игнорирование связи с заявлением в СК и системности действий Валова.
- Немотивированность решения (ст. 7 УПК РФ).

Рекомендуемые действия заявителя

1. **Обжаловать постановление прокурору** (ст. 124 УПК РФ) с указанием на:
 - Непросмотр видеозаписи.
 - Невыяснение мотивов и системности.
 - Необходимость оценки действий Валова в контексте подачи заявления в СК.
2. **В жалобе указать на связь с КУСП-843 и 15461**, подчеркнуть, что полиция продолжает игнорировать системный характер преследования.
3. **Обратиться в Следственный комитет** с копией этого постановления и видеозаписью, требуя возбуждения дела по ст. 119, 128.1, 282, 286 УК РФ (если на видео есть признаки этих преступлений).
4. **В суд** (ст. 125 УПК РФ) – как альтернатива или дополнительно.

Административный материал

Выделенный материал по ч. 1 ст. 3.3 Закона КК должен быть рассмотрен административной комиссией. Если Валов будет привлечён к штрафу, это станет первым официальным подтверждением его противоправных действий. Однако это не отменяет необходимости уголовно-правовой оценки.

6. Итоговый вывод

Постановление по КУСП-1160 от 04.02.2026 является **очередным примером формального подхода полиции Белореченска** к заявлениям семьи Чекода. Несмотря на то, что впервые признан факт административного правонарушения со стороны Валова, **уголовно-правовые аспекты полностью проигнорированы**. Дознаватель не исследовал видеозапись, не опросил свидетелей, не связался с СК и не дал оценки системному характеру преследования (сталкингу). Это решение также подлежит отмене как незаконное и необоснованное.

Документ подтверждает позицию семьи Чекода о том, что полиция не желает расследовать уголовные аспекты конфликта, ограничиваясь формальными отписками.